23 -07- 2026

BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
FILIJALA/ PODRUŽNICA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: JN2-02-07-1-845-9/26
Banja Luka, 23.7.2026.godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Filijala Banja Luka, u vijeću sastavljenom od Dragana Bilića, kao predsjednika vijeća, Ervina Bibanovića i Tomislava Ćužića, kao članova vijeća, rješavajući u postupku pravne zaštite pokrenutom po uloženoj žalbi ponuđača BHS Informatika d.o.o. Sarajevo bez broja od 13.5.2026.godine, kojeg zastupa Advokatsko društvo „Oruč &Co" d.o.o. Sarajevo, izjavljene protiv Tenderske dokumentacije broj: 36-12/26-N ugovornog organa ODS „Elektrokrajina" a.d. Banja Luka, u otvorenom postupku javne nabavke roba za koje je objavljeno Obavještenje o nabavci broj 741-1-1-49-3-119/26 dana 6.5.2026.godine, na osnovu čl. 93. stav (7), 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" br: 39/14, 59/22 i 50/24), čl. 193. st. (1) i (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici održanoj dana 23.7.2026. godine, d o n o s i :

R J E Š E N J E

1. Žalba se djelimično usvaja kao osnovana.
2. Poništava se tačka 6.3. Tenderske dokumentacija 36-12/26-N i predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.
3. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe, izjavljene po punomoćnicima Oruč Esadu, Ćosić Benarisu i Zoletić Mensuru, advokatima Advokatskog društva „Oruč &Co" d.o.o. Sarajevo u iznosu od 950,60 KM, dok se u preostalom dijelu zahtjev odbija kao neosnovan.
4. Obavezuje se ugovorni organ da punomoćniku žalitelja isplati troškove postupka iz tačke 3. dispozitiva ovog rješenja u roku od osam dana od dana prijema ovog rješenja.
5. O povratu sredstava u iznosu od 3.000,00 KM uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka odlučit će se posebnim rješenjem od strane ovog organa.

Obrazloženje

ODS „Elektroprivreda“ a.d. Banja Luka (u daljem tekstu: Ugovorni organ) je na osnovu Obavještenje o nabavci broj 741-1-1-49-3-119/26 dana 6.5.2026.godine pokrenuo postupak javne nabavke roba – „AutoCAD licence“. Potencijalni ponuđač, BHS Informatika d.o.o. Sarajevo kojeg zastupaju punomoćnici Advokatskog društva “Oruč & Co” d.o.o. iz Sarajeva (u daljem tekstu: Žalitelj) izjavio je žalbu bez broja, dana 13.5.2026.godine na sadržaj Tenderske dokumentacije broj: 36-12/26-N (u daljem tekstu: Tenderska dokumentacija) zbog povrede principa jednakog tretmana, nediskriminacije i obezbjeđenja konkurencije iz člana 3. ZJN BiH, te povrede odredbe čl. 44., 48., 49., 53. i 54. ZJN BiH. Ugovorni organ je predmetnu žalbu zajedno s izjašnjenjem po žalbi i u prilogu relevantne dokumentacije, podneskom broj: 6839/26 od 19.5.2026.godine, proslijedio ovom organu kod koga je zaprimljena dana 21.5.2026.godine. Uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 3.000,00 KM izvršena je dana 12.5.2026.godine i čini sastavni dio spisa. Dana 28.5.2026. godine, podneskom ovog organa broj: JN2-02-07-1-845-3/26 Žalitelj je pozvan da izvrši uplatu administrativne takse u propisanom iznosu, te istim podneskom u skladu s članom 94. Zakona o javnim nabavkama Žalitelju je dostavljeno izjašnjenje Ugovornog organa po žalbi, broj: 6839/26 od 19.5.2026.godine, na uvid i dalje postupanje. Dana 8.6.2026.godine ovaj organ je zaprimio podnesak Žalitelja bez broja, kojim se dostavlja dokau o izvršenoj uplati administrativne takse kao i odgovor Žalitelja na izjašnjenje Ugovornog organa po žalbi. Dana 1.7.2026.godine, podneskom ovog organa broj JN2-02-07-1-8456-6/26 u skladu s odredbom člana 94. Zakona o javnim nabavkama, Ugovornom organu je dostavljeno na uvid i dalje postupanje odgovor Žalitelja na izjašnjenje po žalbi. Dana 10.7.2026.godine kod ovog organa zaprimljeno je obrazloženje Ugovornog organa broj: 6839/26 od 9.7.2026.godine na dostavljeni podnesak Žalitelja. Prednje navedena dokumentacija predstavlja sastavni dio spisa predmeta.

U žalbi se navodi sljedeće:

Dana 06.05.2026. godine ugovorni organ ODS „„Elektrokrajina" a.d. Banja Luka na portalu javnih nabavki objavila je Poziv za dostavljanje ponuda tj. tendersku dokumentaciju broj: 36-12/26-H - nabavka "AutoCAD licence". Procijenjena vrijednost predmetne nabavke je 81.900,00 KM bez PDV-a. Tačkom 6.3. Tenderske dokumentacije propisana je Tehnička i profesionalna sposobnost koju moraju ispunjavati ponuđači, pa je tačkom **6.3.1.** između ostalog propisano:

„б) da ponuđač ima ovlaštenje/autorizaciju proizvođača ili distributera u kojoj je navedeno da je ponuđač ovlašten za poslove prodaje i pružanje podrške za Autodesk programske proizvode na području Bosne i Hercegovine,

в) da je ponuđač proizvođač ili distributer za ElektroCAD programski proizvod;

г) da ponuđač ima status razvojnika aplikativnih rješenja na traženoj CAD platformi tj. da je aktivni član razvojne mreže renomiranog proizvođača CAD software-a;

Д) da ponuđač ima ovlaštenje/autorizaciju proizvođača ili distributera, u kojoj je navedeno da je ponuđač ovlašten za obuke i edukaciju za ponuđene programske proizvode,"

U osnovi, predmet nabavke, a kako je i navedeno u tački 4. TD-e, jeste nabavka roba: „AutoCAD licence".
Dokaz: Tenderska dokumentacija;

Članom 3. Zakona o javnim nabavkama BiH propisano je da je ugovorni organ dužan obezbijediti transparentnost, jednak tretman ponuđača, nediskriminaciju i aktivnu konkurenciju. U konkretnom slučaju, kumulativno postavljeni uslovi iz tačke 6.3.1. imaju za posljedicu značajno ograničenje konkurencije. Naime, tržište AutoCAD licenci je otvoreno i zasnovano na mreži autorizovanih partnera proizvođača Autodesk. Uslov posjedovanja istovremene autorizacije za dodatni softverski proizvod „ElektroCAD" (da je ponuđač proizvođač ili distributer) predstavlja dodatni kvalifikacioni zahtjev koji nije funkcionalno povezan sa osnovnim predmetom nabavke. Shodno navedenom, zahtjev za istovremeno posjedovanje više različitih autorizacija i statusa (distribucija, razvoj i edukacija) kumulativno sužava krug potencijalnih ponuđača. Na ovaj način, iako formalno nije ograničen broj ponuđača, stvarni efekat tenderske dokumentacije jeste značajno sužavanje konkurencije na minimalan broj subjekata koji mogu istovremeno ispuniti sve kumulativno postavljene uslove. Dakle, osnovni predmet nabavke, a kako je i navedeno u tački 4. TD-e jeste nabavka roba: „AutoCAD licence". Međutim, a kako je gore i navedeno, pod tačkom 6.3.1. ugovorni organ kumulativno zahtjeva isporuku standardnih AutoCAD licenci globalnog proizvođača (Autodesk) i specifičnog softvera "ElektroCAD" koji je lokalni proizvođača. U konkretnom slučaju radi se nabavci potpuno različitih tržišnih kategorija softvera. Naime, AutoCAD je opštenamjenski CAD alat dostupan preko široke mreže autorizovanih partnera, dok je "ElektroCAD" usko specifično rješenje, pa shodno navedenom kvalifikacija za specijalizovani dodatak ne može biti uslov za konkurisanje za standardne AutoCAD licence. Dakle, ovako postavljeni uslovi tenderske dokumentacije suprotni su osnovnim načelima javnih nabavki, odnosno isto predstavlja neopravdano objedinjavanje tržišno različitih zahtjeva.

Kao što je već prethodno navedeno, predmet nabavke odnosi se na isporuku AutoCAD licenci, koje predstavljaju standardizovan komercijalni softverski proizvod globalnog proizvođača. Pored navedenog, istovremeno, dodatno se zahtijevaju uslovi vezani za „ElektroCAD" softverski proizvod, koji predstavlja specijalizovano i tržišno odvojeno rješenje.
Ovakvo kombinovanje uslova ima za posljedicu spajanje:

- standardnog komercijalnog softvera (AutoCAD), i
- specifičnog, usko vezanog softverskog rješenja (ElektroCAD), što nije u direktnoj funkcionalnoj vezi sa osnovnim predmetom nabavke.

Na ovaj način se efektivno narušava princip tržišne otvorenosti i jednakog pristupa svim kvalifikovanim distributerima AutoCAD licenci. Dakle, ovakvim spajanjem predmeta nabavke onemogućena je konkurencija (kao što je to bilo i prethodnih godina - u protekle tri godine izabran isti ponuđač, dostavljena samo po jedna ponuda).

Dokaz: Odluke o izboru ponuđača za 2023, 2024. i 2025. godinu za AuotoCAD licence; Naime, svi ovlašteni distributeri Autodesk-a, koji nisu u partnerskom odnosu sa lokalnom firmom (čije je vlasništvo pomenuta aplikacija), direktno su eliminisani iz postupka iako mogu ponuditi AutoCAD licence pod tržišno najpovoljnijim uslovima.

Ono što dodatno ukazuje na zaključak da je u konkretnom slučaju onemogućena konkurencija jeste i činjenica da ugovorni organ zahtijeva dokaz o autorizaciji za oba tipa softvera istovremeno. Ovako postavljen tender ukazuje na mogućnost da je tenderska dokumentacija prilagođena, i to za jednog tačno određenog ponuđača, koji jedini na tržištu posjeduje kumulativne autorizacije i vlasnička prava nad traženim softverima u jednom paketu.

Iako tenderska dokumentacija formalno omogućava dostavljanje ekvivalentnih rješenja, istovremeni zahtjev za posjedovanje specifičnih autorizacija i distributerskih statusa u praksi onemogućava učestvovanje ponuđačima koji nisu u ekskluzivnim partnerskim odnosima sa svim navedenim proizvođačima. Dakle, ugovorni organ je formalno naveo mogućnost ekvivalenta predmetnih softwera, međutim jasno je da se navedeni uslov ne može ispuniti. Naime, uslovi kvalifikacije traže striktno ovlaštenje/ugovor sa proizvođačem, što znači da ponuđač koji bi ponudio ekvivalentno softversko rješenje drugog proizvođača ne bi mogao ispuniti kvalifikacioni uslov "ovlaštenog distributera" za ElektroCAD. Shodno navedenom, krug potencijalnih ponuđača se objektivno sužava, što dovodi do ograničenja konkurencije, suprotno osnovnim principima Zakona o javnim nabavkama BiH.

Tenderska dokumentacija u postojećem obliku sadrži elemente koji objektivno ograničavaju tržišnu konkurenciju kroz kumulativno i neproporcionalno postavljene uslove tehničke i profesionalne sposobnosti, te kao takva odstupa od principa propisanih članom 3. Zakona o javnim nabavkama BiH.

AutoCAD licenca predstavlja standardizovan i široko dostupan komercijalni softverski proizvod koji na tržištu Bosne i Hercegovine može ponuditi veći broj ovlaštenih Autodesk partnera, dok ElektroCAD predstavlja specijalizovano softversko rješenje dostupno isključivo ograničenom broju subjekata povezanih sa konkretnim proizvođačem i njegovom partnerskom mrežom. Shodno tome, zahtjev ugovornog organa da ponuđač istovremeno posjeduje Autodesk autorizaciju i autorizaciju za ElektroCAD sistem ne predstavlja izbor najpovoljnijeg ponuđača za isporuku standardnih AutoCAD licenci, već faktički favorizuje subjekte koji imaju specifičan poslovni i partnerski odnos sa proizvođačem ElektroCAD rješenja, čime se konkurencija objektivno ograničava na uzak krug ponuđača, što je suprotno principima i ciljevima Zakona o javnim nabavkama BiH.

Ugovorni organ je povrijedio član 44. stav (3) ZJN BiH jer je postavio kvalifikacione uslove koji nisu srazmjerni predmetu nabavke. Pored zahtjeva za Autodesk autorizacijom, tenderskom dokumentacijom se dodatno zahtijevaju statusi i ovlaštenja vezani za specijalizovani ElektroCAD

sistem, razvoj aplikativnih rješenja i edukacione kapacitete, iako isti nisu neophodni za samu isporuku standardnih AutoCAD licenci, čime je konkurencija neopravdano ograničena.

Tenderska dokumentacija nije pripremljena na stvarno konkurentskoj osnovi u smislu člana 53. stav (1) ZJN BiH, jer kumulativno zahtijevanje Autodesk i ElektroCAD autorizacija objektivno sužava tržište potencijalnih ponuđača na ograničen broj privrednih subjekata. Ugovorni organ je povrijedio i član 54. stav (1) ZJN BiH jer je formalno omogućio nuđenje „ekvivalentnog" rješenja, dok je istovremeno kroz kvalifikacione uslove zahtijevao autorizaciju za konkretan „ElektroCAD" sistem, čime su ponuđači koji nude druga ekvivalentna rješenja faktički isključeni iz postupka. Na taj način mogućnost nuđenja ekvivalenta postoji samo formalno, ali ne i stvarno, čime je narušen princip jednakog i nediskriminirajućeg pristupa nadmetanju.

Ugovorni organ je povrijedio član i 54. stav (9) ZJN BiH jer tehničke i kvalifikacione uslove nije definisao kroz funkcionalne zahtjeve i objektivne potrebe sistema; već kroz zahtjev za konkretnim „ElektroCAD" sistemom i povezanim autorizacijama, čime se faktički pogoduje određenim privrednim subjektima povezanim sa tim proizvođačem. Ugovorni organ je povrijedio i član 54. stav (10) ZJN BiH jer je mogućnost nuđenja „ekvivalentnog" rješenja ostavljena samo formalno, bez stvarne mogućnosti dokazivanja ekvivalentnosti. Naime, istovremeno zahtijevanje autorizacije i partnerskog statusa za konkretan „ElektroCAD" sistem faktički onemogućava ponuđače drugih proizvođača da ispune kvalifikacione uslove, čime se institut „ekvivalenta" obesmišljava i konkurencija neopravdano ograničava. Imajući u vidu sve navedeno, podnosilac žalbe predlaže da ugovorni organ:

1. Uvaži žalbu i izvrši izmjenu tenderske dokumentacije na način da se predmet nabavke strukturira u odvojene LOT-ove, i to:
   - LOT 1: AutoCAD standardne licence;
   - LOT 2: softverska rješenja i usluge vezane za ElektroCAD sistem;
   - Izvrši reviziju kvalifikacionih uslova na način da se isti odnose isključivo na predmet pojedinačnog LOT-a, bez kumulativnog vezivanja za različite softverske platforme;
   - Produži rok za dostavljanje ponuda srazmjerno izvršenim izmjenama tenderske dokumentacije, te u svakom slučaju žalitelju nadoknadi troškove postupka.
   - Isplati troškove sastava žalbe prema troškovniku.

Ukoliko ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu u cijelosti, podnosilac zahtijeva da istu, u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH, bez odlaganja proslijedi Kancelariji za razmatranje žalbi (KRŽ) na dalje odlučivanje, uz zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka.

Aktom broj: 6839/26 od 19.5.2026.godine, postupajući po izjavljenoj žalbi, Ugovorni organ je ovom organu dostavio izjašnjenje u skladu s članom 100. stav (6) Zakona o javnim nabavkama, u kojem ističe da je žalba blagovremena, dopuštena, i izjavljena od ovlaštenog lica, ali neosnovana, te navodi sljedeće izjašnjenje na navode žalbe:

Žalilac u žalbi polazi od pogrešne činjenične i pravne premise, odnosno predmetnu nabavku predstavlja kao običnu nabavku pojedinačnih komercijalnih CAD licenci. Na takvoj pogrešnoj pretpostavci zasniva tvrdnje da je ugovorni organ navodno spojio tržišno nezavisne zahtjeve, ograničio konkurenciju i pogodovao određenom ponuđaču. Takvo tumačenje nije osnovano. Predmetna nabavka ne odnosi se na puku kupovinu izolovanih softverskih licenci, već na obezbjeđenje kontinuiteta rada postojećeg, produkcionog i integrisanog ElectroCAD-GIS sistema ODS „Elektrokrajina" a.d. Banja Luka. Navedeni sistem se kod ugovornog organa koristi već osam godina, Koriste ga službe održavanja, službe razvoja i IT sektor. Sistem je postao dio redovnih poslovnih, tehničkih i operativnih procesa ugovornog organa. Posebno je važno istaći da ElectroCAD-GIS predstavlja master bazu, odnosno fizički inventar elektroenergetske infrastrukture, koji služi kao referentni izvor podataka za druge sisteme ugovornog organa. Sistem je integrisan sa SCADA sistemom, kao i sa SAP modulima za Asset Management Dakle, ne radi se o samostalnom alatu za crtanje, već o integrisanom informacionom sistemu od značaja za evidenciju, upravljanje, održavanje, razvoj i tehničku podršku elektroenergetske infrastrukture. Iz tih razloga, tehnički i kvalifikacioni zahtjevi iz tenderske dokumentacije nisu proizvoljni, nisu diskriminatorni i nisu postavljeni radi pogodovanja bilo kojem ponuđaču, već proizlaze iz objektivne potrebe ugovornog organa da obezbijedi kontinuitet rada, integrabilnost, interoperabilnost, validnost licenci, zaštitu podataka i jasnu servisnu odgovornost za postojeći sistem.

Predmet nabavke nije izolovana nabavka CAD licenci, već nastavak rada postojećeg ElectroCAD-GIS sistema. Iz tenderske dokumentacije jasno Mproizlazi da se predmet nabavke ne sastoji samo od jedne vrste CAD licence. U obrascu cijene navedene su stavke koje obuhvataju AutoCAD LT licence, AutoCAD licence, obnovu ElectroCAD-GIS licenci, AutoCAD Map 3D licence, kao i usluge obuke, implementacije i tehničke podrške. Time je očigledno da se predmet nabavke odnosi na funkcionalno povezane licence, module i usluge potrebne za nastavak rada postojećeg sistema, a ne na izdvojenu kupovinu pojedinačnih licenci. Tehnička specifikacija takođe potvrđuje da se ne traži samo standardni CAD alat. Traženi softver mora obezbijediti potpunu DWG kompatibilnost, uvoz i izvoz brojnih CAD, GIS i BIM formata, rad sa Autodesk Docs okruženjem, API povezivanje, ArcGIS podloge i mogućnost nadogradnje platformom za planiranje, projektovanje, dokumentovanje i održavanje elektroenergetskih mreža.

Pored toga, tehnička specifikacija izričito obuhvata sistem za planiranje, projektovanje, praćenje izgradnje i održavanje elektroenergetske infrastrukture na lokalnom jeziku, organizovan po domenima i modulima, uključujući visokonaponski, srednjenaponski i niskonaponski domen, upravljanje centralnom GIS bazom podataka, troškovnicima, radnim nalozima, ugovorima, planovima preventivnog pregleda i održavanja, korektivnim pregledima i održavanjem, mapama, izvještajima, korisnicima, ulogama i nadležnostima. Iz navedenog proizlazi da je predmet nabavke funkcionalna cjelina. Ona obuhvata licence, obnovu postojećih prava korištenja, module, podršku, obuku i implementacione aktivnosti potrebne za funkcionisanje postojećeg ElectroCAD-GIS sistema.

Za UO je neprihvatljivo svoditi ovaj postupak na pitanje: "da li neko drugi može isporučiti AutoCAD licencu". Pravo pitanje je: da li ponuđač može obezbijediti zakonitu, tehnički kompatibilnu, integrisanu i operativno sigurnu isporuku i podršku za postojeći ElectroCAD-GIS sistem ugovornog organa kao cjelinu.

ElectroCAD-GIS je master baza fizičkog inventara i dio šire informacione arhitekture ugovornog organa. Navedeni sistem kod ugovornog organa ima ulogu master baze, odnosno fizičkog inventara elektroenergetske infrastrukture. To znači da se u njemu nalaze referentni tehnički, prostorni i atributski podaci o elementima elektroenergetske mreže. Takva baza nije pomoćni softver niti sporedna evidencija. Ona predstavlja osnovu za druge poslovne i tehničke sisteme ugovornog organa.

ElectroCAD-GIS je integrisan sa SCADA sistemom i SAP modulima za Asset Management. Time podaci iz ElectroCAD-GIS sistema postaju dio šireg poslovno-tehničkog informacionog lanca. Svaka nestabilnost, nekompatibilnost ili prekid rada ovog sistema može imati posljedice ne samo na korisnike koji rade u samom ElectroCAD-GIS okruženju, već i na povezane sisteme i procese. Zbog toga predmetna nabavka ne može biti posmatrana kao obična nabavka softverske robe sa police. Ona se odnosi na produženje, održavanje i podršku dijela postojeće kritične informacione infrastrukture ugovornog organa.

AutoCAD u ovom sistemu funkcioniše u bundle/paket odnosu sa RoadCAD-GIS / ElectroCAD-GIS platformom. AutoCAD LT ce koristi kao 2D grafički editor za terenske radnike. Sistem ima i mobilnu aplikaciju, čime podržava terenske procese, prikupljanje i korištenje podataka izvan kancelarijskog okruženja. Ove činjenice potvrđuju da ce licence ne koriste samostalno, već kao dio jedinstvenog produkcionog sistema. Ugovorni organ je dužan da obezbijedi konkurenciju, jednak tretman ponuđača i nediskriminaciju. Međutim, ta obaveza ne znači da je ugovorni organ dužan da zanemari vlastite objektivne tehničke potrebe, postojeće sisteme, postojeće integracije, sigurnost podataka i kontinuitet poslovnih procesa. Činjenica je da Zakon o javnim nabavkama BiH uređuje sistem javnih nabavki i pravila postupanja ugovornih oprana, uključujući pravnu zaštitu učesnika u postupku javne nabavke, ali i adekvatnu nabavku potrebnih usluga, roba ili radova.

Zakona o javnim nabavkama BiH odredbom člana 46. dopušta ugovornom organu da od ponuđača zahtijeva dokaz prava na obavljanje profesionalne djelatnosti povezane sa predmetom nabavke. Član 49. istog zakona dopušta traženje dokaza tehničke i profesionalne sposobnosti, što je naročito značajno kod nabavke robe, licenci, tehničke podrške i usluga koje zahtijevaju specifična znanja, ovlaštenja i sposobnost izvršenja ugovora. Član 54. Zakona o javnim nabavkama BiH propisuje da tehničke specifikacije moraju omogućiti jednak i nediskriminirajući pristup nadmetanju, ali istovremeno dopušta definisanje tehničkih specifikacija kroz karakteristike i funkcionalne zahtjeve predmeta nabavke. Kada se upućuje na određenu tehnologiju, tip, porijeklo ili proizvod, mora se omogućiti „ili ekvivalent", ali ekvivalentnost mora biti stvarna i dokaziva u odnosu na predmet i svrhu nabavke. Prema tome, Zakon ne zabranjuje ugovornom organu da traži kompatibilnost,

integraciju, validne licence, tehničku podršku i profesionalnu sposobnost. Naprotiv, kod ovakvog predmeta nabavke ugovorni organ bi postupao neodgovorno kada takve zahtjeve ne bi postavio. Žalilac pogrešno tvrdi da su kvalifikacioni uslovi diskriminatorni zato što ih ne može ispuniti svaki subjekt koji se bavi prodajom softvera. Takav stav nije prihvatljiv. Svrha kvalifikacionih uslova nije da ih može ispuniti svaki privredni subjekt na tržištu, već da se provjeri da li konkretni ponuđač ima sposobnost da izvrši konkretan ugovor. U postupcima koji se odnose na specijalizovane softverske sisteme, naročito sisteme koji su već u produkcionoj upotrebi i integrisani sa drugim sistemima, ugovorni organ ima pravo da zahtijeva viši nivo dokaza o sposobnosti ponuđača.

Kod predmetne nabavke ponuđač mora biti sposoban da obezbijedi: validne licence, obnovu postojećih licenci, tehničku podršku, implementaciju, obuku, kompatibilnost sa postojećim ElectroCAD-GIS sistemom; funkcionisanje bundle odnosa AutoCAD/RoadCAD-GIS, podršku za AutoCAD LT kao 2D editor za terenske radnike, očuvanje integracija sa SCADA sistemom i SAP Asset Management modulim, podršku za mobilnu aplikaciju i odgovornost za funkcionisanje sistema kao cjeline. Bez takvih sposobnosti ugovorni organ bi bio izložen ozbiljnim rizicima: isporuci nevalidnih ili neodgovarajućih licenci, nemogućnosti aktivacije, nemogućnosti obnove postojećih prava, prekidu rada službi, narušavanju integracija, gubitku interoperabilnosti, nejasnoj odgovornosti za incidente i potrebi za naknadnim angažovanjem drugih dobavljača radi otklanjanja problema. Naprotiv, ugovorni organ ima obavezu da javna sredstva koristi efikasno i da nabavku definiše tako da predmet ugovora bude izvršiv, održiv i koristan za stvarne potrebe ugovornog organa, a ne rizik.

Žalilac predlaže da se predmet nabavke razdvoji, odnosno da se Autodesk licence odvoje od softverskog rješenja i usluga vezanih za ElectroCAD-GIS sistem. Takav prijedlog u konkretnom slučaju nije osnovan i razdvajanje predmeta nabavke na lotove nije opravdano. Ugovorni organ ne nabavlja nepovezane robe i usluge. Nabavlja se nastavak rada jedinstvenog produkcionog sistema, u kojem su AutoCAD, AutoCAD LT, AutoCAD Map 3D, RoadCAD-GIS / ElectroCAD-GIS , obnova licenci, podrška, obuka i implementacija međusobno funkcionalno povezani. AutoCAD se koristi u bundle/paket odnosu sa RoadCAD-GIS / ElectroCAD-GIS platformom. AutoCAD LT u sistemu služi kao 2D grafički editor za terenske radnike. ElectroCAD-GIS predstavlja master bazu fizičkog inventara i integrisan je sa SCADA sistemom i SAP Asset Management modulima. Sistem ima i mobilnu aplikaciju. U takvom tehničkom i poslovnom kontekstu razdvajanje dobavljača moglo bi neposredno ugroziti integrabilnost i interoperabilnost cijelog sistema.

Kada bi jedan ponuđač isporučivao licence, drugi održavao ElectroCAD-GIS module, treći bio zadužen za podršku, a četvrti za integracije ili mobilne funkcionalnosti, ugovorni organ bi se našao u situaciji fragmentisane odgovornosti. U slučaju problema svaki dobavljač bi mogao odgovornost prebacivati na drugog, dok bi ugovorni organ trpio posljedice prekida rada ili narušene funkcionalnosti. Takav model nije prihvatljiv za sistem koji predstavlja master bazu fizičkog inventara elektroenergetske infrastrukture i koji je povezan sa SCADA sistemom i SAP Asset Management modulima. Zbog toga je opravdano da ugovorni organ zahtijeva jednog odgovornog izvršioca koji može garantovati zakonitu isporuku, obnovu, kompatibilnost, implementaciju,

podršku i funkcionalnost cjeline. Zakon o javnim nabavkama ne propisuje obavezu ugovornog organa da predmet nabavke uvijek razdvaja na lotove. Razdvajanje ima smisla kada su dijelovi predmeta stvarno nezavisni i kada takvo razdvajanje ne ugrožava izvršenje ugovora. U konkretnom slučaju dijelovi predmeta nisu nezavisni, već čine tehničku, funkcionalnu i integracionu cjelinu.

Žalilac nastoji prikazati zahtjeve za kompatibilnošću kao ograničenje konkurencije. To nije tačno. Kompatibilnost nije privilegija određenog ponuđača, već objektivna tehnička potreba ugovornog organa. Ugovorni organ već osam godina koristi postojeći ElectroCAD-GIS sistem. U sistemu su uspostavljeni podaci, procedure, moduli, korisnici, uloge, terenski procesi, integracije i veze sa drugim sistemima. Sistem predstavlja master bazu fizičkog inventara elektroenergetske infrastrukture. Povezan je sa SCADA sistemom i SAP Asset Management modulima. Zato ponuđeno rješenje mora biti kompatibilno ne samo sa pojedinačnim DWG datotekama, nego sa cjelokupnim funkcionalnim okruženjem ugovornog organa.

Tehnička specifikacija, između ostalog, zahtijeva DWG kompatibilnost, podršku za brojne formate, API mogućnosti, rad sa GIS podacima, integracije, podršku za Autodesk Docs i module za planiranje, projektovanje, dokumentovanje i održavanje elektroenergetskih mreža. Takvi zahtjevi nisu diskriminatorni. Oni su posljedica realnog stanja i realnih potreba ugovornog organa. Ugovorni organ ne može biti prisiljen da prihvati rješenje koje formalno zadovoljava pojedine opšte CAD funkcije, ali ne garantuje nastavak rada postojećeg ElectroCAD-GIS sistema; integraciju sa SCADA sistemom, integraciju sa SAP Asset Management modulima, rad mobilne aplikacije i očuvanje master baze fizičkog inventara. Ugovorni organ ne osporava načelo ekvivalentnosti, rješenja su moguća samo ako su zaista ekvivalentna. Međutim, ekvivalentnost se u ovom postupku ne može svesti na opštu tvrdnju ponuđača da njegov softver "može otvoriti DWG" ili da ima "slične CAD funkcionalnosti".

U konkretnom slučaju ekvivalentnost mora biti potpuna, stvarna, dokaziva i operativno primjenjivau postojećem okruženju ugovornog organa. Ponuđač koji nudi ekvivalentno rješenje mora dokazati da ponuđeno rješenje obezbjeđuje:

1. potpunu kompatibilnost sa postojećim DWG, GIS i atributskim podacima;
2. kompatibilnost sa postojećim ElectroCAD-GIS modulima;
3. nastavak rada master baze fizičkog inventara elektroenergetske infrastrukture;
4. očuvanje integracije sa SCADA sistemom;
5. očuvanje integracije sa SAP Asset Management modulima;
6. funkcionisanje mobilne aplikacije i terenskih procesa;
7. funkcionalnost AutoCAD / RoadCAD-GIS bundle odnosa ili njegovu stvarnu i dokazivu ekvivalentnu zamjenu bez gubitka funkcionalnosti;
8. korištenje AutoCAD LT funkcionalnosti kao 2D editora za terenske radnike ili stvarnu ekvivalentnu funkcionalnost bez dodatnog prilagođavanja;
9. kontinuitet rada službi održavanja, razvoja i IT sektora;
10. odsustvo potrebe za dodatnom migracijom podataka koja nije predmet ove nabavke;
11. odsustvo dodatnih troškova obuke, integracije, konverzije i prilagođavanja koji nisu

predmet ove nabavke;

12. servisnu podršku i odgovornost za sistem kao cjelinu.

Ako ponuđač to ne može dokazati, ponuđeno rješenje ne može se smatrati ekvivalentnim predmetu nabavke. U protivnom bi se institut ekvivalentnosti zloupotrijebio tako da se ugovornom organu nametne rješenje koje formalno liči na dio traženog predmeta, ali ne obezbjeđuje stvarnu funkcionalnost, kontinuitet i integraciju sistema. Žalilac iznosi tvrdnju da je tenderska dokumentacija navodno prilagođena određenom ponuđaču. Takva tvrdnja nije dokazana. Sama činjenica da predmet nabavke zahtijeva specifičnu tehničku i profesionalnu sposobnost ne znači da postoji pogodovanje. Kod složenih softverskih sistema, naročito onih koji su već u produkcionoj upotrebi, prirodno je da ugovorni organ traži ponuđača koji ima odgovarajuća ovlaštenja, iskustvo, reference I tehničke kapacitete. Uslovi nisu vezani za ime konkretnog ponuđača, već za objektivne karakteristike predmeta nabavke: validnost licenci, obnova postojećih prava, kompatibilnost, integracija, podrška, interoperabilnost, mobilni rad, master baza fizičkog inventara i povezanost sa SCADA i SAP Asset Management sistemima.

Žalilac suštinski ne osporava stvarnu potrebu ugovornog organa za kontinuitetom rada sistema, već želi da se predmet nabavke posmatra izdvojeno i pojednostavljeno, kao da se radi samo o isporuci standardnih licenci. Takvo posmatranje predmeta nabavke ne odgovara stvarnom stanju potreba ovog ugovornog organa. Obaveza UO je da predmet nabavke definiše u skladu sa vlastitim objektivnim potrebama, pod uslovom da su zahtjevi povezani sa predmetom nabavke i srazmjerni svrsi koja se želi postići, a nema obavezu da predmet nabavke prilagođava poslovnom modelu žalioca U konkretnom slučaju ti uslovi su ispunjeni. Napominjemo da usvajanje žalbe i nametanje razdvajanja predmeta nabavke ili brisanje ključnih kvalifikacionih i tehničkih uslova dovelo bi UO u situaciju povećanog pravnog, tehničkog i operativnog rizika. Takva odluka mogla bi dovesti do: narušavanja kontinuiteta rada ElectroCAD-GIS sistema; problema u obnovi i validnosti licenci; nekompatibilnosti sa postojećim podacima; narušavanja master baze fizičkog inventara; problema u integraciji sa SCADA sistemom; problema u integraciji sa SAP Asset Management modulima; otežanog rada službi održavanja, razvoja i IT sektora; ugrožavanja terenskog rada i mobilne aplikacije; potrebe za dodatnom migracijom; dodatnih troškova koji nisu planirani; nejasne odgovornosti više dobavljača; povećanog rizika od prekida rada sistema. Takav ishod bio bi suprotan osnovnoj svrsi javne nabavke — da ugovorni organ dobije funkcionalan, siguran, izvršiv i upotrebljiv predmet nabavke.

Imajući u vidu sve navedeno, Ugovorni organ predlaže da se žalba odbije kao neosnovana. Tehnički i kvalifikacioni uslovi iz tenderske dokumentacije povezani su sa predmetom nabavke, srazmjerni su stvarnim potrebama ugovornog organa i opravdani su činjenicom da se nabavka odnosi na kontinuitet rada postojećeg ElectroCAD-GIS sistema koji se koristi osam godina u službama održavanja, razvoja i IT sektoru. Razdvajanje dobavljača ili uklanjanje ključnih uslova moglo bi ugroziti integrabilnost i interoperabilnost cijelog sistema, dovesti do fragmentacije odgovornosti, povećati rizik od prekida rada i prouzrokovati dodatne troškove Ugovornom organu.

Ovaj organ prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje u ovoj glavnoj stvari pristupio je provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani Žalitelja, a kako bi se moglo pristupiti njenom rješavanju. Kako je prethodno utvrdio dopuštenost i blagovremenost izjavljene žalbe, kao i činjenicu da je žalba izjavljena od strane ovlaštene osobe koja ima aktivnu legitimaciju u smislu odredbe člana 109. Zakona o javnim nabavkama, te postojanje pretpostavki propisanih odredbom člana 105. istog Zakona, odnosno odredbom člana 227. Zakona o upravnom postupku, nastavljen je postupak pravne zaštite. Postupajući u granicama zahtjeva iz žalbe, a pazeći po službenoj dužnosti na postojanje povreda koje su opisane u odredbi člana 103. Zakona o javnim nabavkama, uvidom u spis predmeta i dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, ovaj organ je ispitao pravilnost i zakonitost osporenog sadržaja Tenderske dokumentacije u granicama ovlaštenja iz člana 104. Zakona o javnim nabavkama, pa je odlučeno kao u dispozitivu ovog rješenja iz sljedećih razloga:

Žalba je djelimično osnovana.

Ovaj organ upućuje kako je odredbom člana 44. stav (1) Zakona o javnim nabavkama propisano da ugovorni organ provjerava i ocjenjuje da li je kandidat/ponuđač pouzdan i sposoban da izvrši ugovor, u skladu sa uslovima utvrđenim u tenderskoj dokumentaciji. Dalje, stavom (2) propisano je da ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji definiše uslove za kvalifikaciju na način da utvrdi minimum zahtjeva za kvalifikaciju kandidata/ponuđača u pogledu njihove lične sposobnosti, ekonomskog i finansijskog stanja, te njihove tehničke i/ili profesionalne sposobnosti. Stavom (3) istog člana propisano je da minimum kvalifikacionih uslova koje ugovorni organ odredi za kandidate/ponuđače, kao i dokumenti koji su potrebni za njihovo dokazivanje obavezno treba da budu srazmjerni predmetu javne nabavke i u skladu s njim. Postavljeni uslovi ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju i moraju biti jasni i precizni.

Članom 49. istog Zakona propisano je da u postupku javne nabavke roba, ugovorni organ može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuđača.

Odrebom člana 53. stav (1) istog Zakona propisano je da Ugovorni organ dužan je da pripremi tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

Član 54. stav (1) propisuje da tehničke specifikacije moraju svim kandidatima/ponuđačima omogućiti jednak i nediskriminirajući pristup nadmetanju.

Odredbom člana 102. stav (2) Zakona o javnim nabavkama propisano je da je u postupku pravne zaštite ugovorni organ dužan da dokaže postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preduzeo radnje ili propuštanja te sproveo postupke, koji su predmet postupka

po žalbi. Odredbom člana 102. stav (3) istog Zakona propisano je da u postupku pravne zaštite žalitelj je dužan da dokaže ili barem učini vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebalo da zna.

Ovaj organ ne spori kako je Ugovorni organ, u skladu sa članom 44. Zakona o javnim nabavkama, ovlašten da propiše uslove tehničke i profesionalne sposobnosti kojima će obezbijediti izbor ponuđača sposobnog za izvršenje ugovora. Međutim, navedeno pravo nije neograničeno, budući da kvalifikacioni uslovi moraju biti neposredno povezani sa predmetom javne nabavke, srazmjerni njenoj prirodi i složenosti, te ne smiju imati neopravdano ograničavajući karakter na konkurenciju. Pri tome, nije dovoljno da Ugovorni organ navede da je određeni uslov ili zahtjev potreban za izvršenje ugovora, već je, u smislu člana 102. stav (2) Zakona o javnim nabavkama, dužan dokazati postojanje objektivnih razloga zbog kojih je upravo takav kvalifikacioni uslov neophodan i proporcionalan predmetu konkretne javne nabavke. Stim u vezi, to nikako ne znači da ukoliko ponuđač ne ispunjava propisane uslove i postavljene zahtjeve da je, samo iz tih razloga, tenderska dokumentacija nezakonita, između ostalog.

Polazeći od žalbenog prigovora kojim je osporava tačka 6.3. Tenderske dokumentacije (Tehnička i profesionalna sposobnost), kako je predmet konkretne javne nabavke, nabavka, samo „AutoCAD“ licence, da je Ugovorni organ nezakonito objedinio različite proizvode, zatim da je bio u obavezi provesti odvojene postupke, te da su zahtjevi za obuku i tehničku podršku nezakoniti, ovaj organ je izvršio uvid u osporeni sadržaj Tenderske dokumentacije kao i preostalu dokumentaciju iz spisa predmeta. Ovaj organ zaključuje kako je ovaj dio žalbe **neosnovan**. Iako je naziv predmeta ugovora u Obavještenju o nabavci 741-1-1-49-3-119/26 (II 4. Opis) označen kao „AutoCAD licence“, iz kompletne Tenderske dokumentacije proizlazi da predmet nabavke nije ograničen samo na isporuku Autodesk licenci. Uvidom u sadržaj Obrasca za cijenu ponude proizilazi da isti obuhvata nabavku: AutoCAD LT licence, AutoCAD licence, AutoCAD Map 3D licence, obnovu ElectroCAD GIS licenci, obuku, implementaciju, tehničku podršku. Istovremeno Tehnička specifikacija propisuje izričito nabavku softvera sljedećih karakteristika: AutoCAD ili ekvivalent, ali i ElectroCAD GIS ili ekvivalent, pri čemu detaljno opisuje funkcionalnosti GIS sistema. Dakle, iz same Tenderske dokumentacije proizlazi da predmet predstavlja funkcionalnu cjelinu koja obuhvata više softverskih komponenti i prateće usluge. Stim u vezi, nije tačna osnovna tvrdnja žalbe da je predmet isključivo nabavka AutoCAD licenca, a da je ElectroCAD naknadno uveden, odnosno da je kroz izjašnjenje na žalbu Ugovorni organ proširio predmet javne nabavke. Izjašnjenje samo detaljnije objašnjava ono što proizlazi iz tehničke specifikacije. Ovakav zaključak proizilazi direktno iz osporenog sadržaja Tenderske dokumentacije, na prednje opisan način. Ovaj organ nalazi kako je Ugovorni organ u konkretnom slučaju dokazao funkcionalnu povezanost predmetne usluge, a što prema ocjeni ovog organa proizilazi iz sadržaja obrazloženja na žalbu. Žalba nije dokazala da je u tom smislu Zakonom o javnim nabavkama zabranjeno objedinjavanje različitih roba ili usluga ukoliko se svrha i smisao takvih radnji postupka može objektivno dokazati i obrazložiti. Dakle, prema shvatanju ovog organa u ovom postupku Ugovorni organ je dokazivao sljedeće činjenice: postojeću GIS bazu; SAP integraciju; SCADA integraciju;

višegodišnji kontinuitet; obnovu licenci; zajedničko produkciono okruženje, na osnovu čega se može zaključiti kako u tom dijelu na strani Ugovornog organa postoje objektivni razlozi za ispunjenjem spornih uslova na strani ponuđača i poduzete radnje. Iz tih razloga proizilzi da se ne radi samo o paušalnim tvrdnjama Ugovornog organa.

Dalje, u nastavku žalbenog prigovora Žalitelj ističe kako je Ugovorni organ bio u obavezi predmetnu javnu nabavku podijeliti na lotove, ovaj organ je izvršio uvid u spis predmeta na osnovu čega zaključuje da je i ovaj prigovor **neosnovan.** Član 16. Zakona o javnim nabavkama ne propisuje obavezu podjele predmeta na lotove, odnosno podjela javne nabavke predstavlja mogućnost – izbor ugovornom organu a ne obavezu. U konkretnom slučaju, Ugovorni organ je obrazložio da koristi isti sistem više godina, da su licence međusobno funkcionalno povezane, da postoji zajednička podrška, zajednička implementacija, zajednička odgovornost. Iz tih razloga ovaj organ smatra da Ugovorni organ ima diskreciono pravo da predmet nabavke definiše kao funkcionalnu cjelinu ukoliko za to postoje objektivni razlozi. Žalitelj nije dokazao da bi podjela na LOT-ove omogućila izvršenje ugovora bez dodatnih tehničkih i organizacionih rizika, između ostalog.

U nastavku žalbenog prigovora ističe se kako je zahtjev za kompatibilnost diskriminatoran i da Ugovorni organ nije imao osnova tražiti Autodesk autorizaciju, ovaj organ je izvršio uvid u spis predmeta. Prema shvatanju ovog organa, kod nabavke softvera koji predstavlja nastavak rada postojećeg informacionog sistema Ugovorni organ ima pravo zahtijevati: kompatibilnost, kontinuitet rada, interoperabilnost, očuvanje podataka, tehničku podršku, što proizlazi iz člana 54. Zakona o javnim nabavkama, radi čega žalba nije dokazala da je, samo radi toga, takav zahtjev diskiriminatoran. Dalje, vezano za isporuku Autodesk licenci opravdano je zahtijevati dokaz da ponuđač može zakonito isporučiti licence. Takav zahtjev neposredno je povezan sa predmetom nabavke, radi čega se naprijed izneseni žalbeni prigovor odbija kao **neosnovan.**

Izjašnjenje Ugovornog organa prihvata i ovaj organ u dijelu vezano za prigovore koji su odbijeni kao neosnovani.

Polazeći od žalbenog prigovora kojim se u nastavku osporava tačka 6.3.1. „Tenderske dokumentacije vezano da ponuđač mora biti proizvođač ili distributer ElectroCAD i GIS licence, ovaj organ izvršio je uvid u spis predmeta i priložene dokaze na osnovu čega nalazi kako je isti **osnovan.** Ovaj organ upućuje na odredbu člana 44. stav (3) Zakona o javnim nabavkama koja propisuje da kvalifikacioni uslovi moraju biti proporcionalni predmetu nabavke, dok odredba člana 50. istog Zakona, suštinski, dozvoljava dokazivanje tehničke sposobnosti, ali ne dozvoljava da se traže dokazi koji unaprijed određuju poslovni status ponuđača ukoliko isti nije objektivno nužan. Na ovom mjestu Ugovorni organ nije dokazao da obnovu ElectroCAD GIS licenci može izvršiti isključivo proizvođač. Naime, Ugovorni organ u svom izjašnjenju nije dostavio dokaz u smislu ugovora proizvođača, licencne politika, pravila proizvođača ili tehničke dokumentacije, da proizvođač ne koristi mrežu partnera, gdje se u konkretnom slučaju ne nalazi da je dokazano da je upravo status proizvođača ili distributera objektivno neophodan. Ovo iz razloga što je moguće da

proizvođač ima ovlaštene partnere, servisere, da ima sistem licenci i tome slično. Ništa od toga Ugovorni organ nije dokazao, a važno je napomenuti kako Zakon o javnim nabavkama ne poznaje institut da ugovorni organ može zahtijevati da ponuđač bude proizvođač, bez ikakvog ograničenja. Ugovorni organ može zahtijevati ovlaštenje, autorizaciju, licencu, status partnera, pravo distribucije itd., ali ne može unaprijed propisati poslovni oblik ponuđača ako to nije jedini način izvršenja ugovora. Iz tih razloga, takve odredbe Tenderske dokumentacije mogu predstavljati ograničenje konkurencije. Ugovorni organ nije dokazao da proizvođač (ne)koristi isključivo distributere, da ne postoje drugi ovlašteni partneri, da drugi ovlašteni subjekt ne može izvršiti ugovor itd...; na osnovu čega proizilazi da nije dokazana proporcionalnost u odnosu na postavljeni uslov.

Dalje, u nastavku žalbenog prigovora Žalitelj ističe kako je Ugovorni organ povrijedio odredbe člana 44. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, jer je postavio kvalifikacione uslove koji nisu srazmjerni predmetu nabavke, da pored zahtjeva za Autodesk autorizacijom, Tenderskom dokumentacijom se dodatno zahtjevaju statusi i ovlaštenja vezani za specijalizovani ElektroCAD sistem u vidu razvoj aplikativnih rješenja (tačka 6.3. podtačka g), između ostalog. Kada je u pitanju ispunjavanje takvog uslova, dakle, statusa razvojnika aplikativnih rješenja na traženoj platformi CAD, ovaj organ zaključuje kako je isti **osnovan.** Naime, iz ukupnog sadržaja Tenderske dokumentacije ovaj organ nije mogao zaključiti da se predmet ugovora odnosi se na razvoj softvera, jer ako se ima u vidu da je predmet: obnova licenci, tehnička podrška, implementacija, proizilazi kako se ne razvija nova aplikacija i ne razvija se novi GIS, ne razvija se AutoCAD i ElectroCAD. Iz tih razloga proizilazi kako status razvojnog partnera nije funkcionalno povezan sa izvršenjem konkretnog ugovora, čime je Ugovorni organ na takav način i u tom dijelu povrijedio odredbu član 44. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

U nastavku žalbenog prigovora osporava ispunjavanje uslova po pitanju autorizacije za obuku, ovaj organ zaključuje kako je isti **djelimično osnovan.** Ako je predmet, obuka, onda je proporcionalno tome dozvoljeno tražiti dokaz da ponuđač može vršiti obuku. Ali nije opravdano zahtijevati isključivo ovlaštenje proizvođača ukoliko postoje drugi objektivni načini dokazivanja stručnosti. Na primjer, certificirani treneri, reference, stručni kadar, uspješno izvršeni ugovori itd... Prednje navedeno upućuje na zaključak kako je sporni uslov previše restriktivan, da potencijalno utiče na konkurenciju, bez da je dokazano da je kao takav objektivno potreban za izvršenje ugovora.

Konačno, ovaj organ ističe kako je u ovoj pravnoj stvari posebno pitanje usmjereno upravo na postavljeni uslov kojim se zahtjeva od ponuđača da bude proizvođač. Zakon o javnim nabavkama ne zabranjuje da proizvođač učestvuje u postupku javne nabavke, niti zabranjuje da ugovorni organ nabavlja robu čiji je proizvođač ujedno i ponuđač. Međutim, drugo je pitanje da li Ugovorni organ može postaviti kvalifikacioni uslov kojim zahtijeva da ponuđač mora imati svojstvo proizvođača. Takav zahtjev predstavlja ograničenje kruga potencijalnih ponuđača na osnovu njihovog poslovnog statusa. Stoga, Ugovorni organ mora dokazati da se predmet ugovora objektivno može izvršiti isključivo od strane proizvođača, odnosno da nijedan drugi ovlašteni subjekt ne može

izvršiti predmet ugovora. U konkretnom slučaju takvi dokazi nisu dostavljeni. Iz stanja spisa i priložene dokumentacije proizlazi da Ugovorni organ obrazlaže značaj postojećeg sistema i potrebu kontinuiteta njegovog rada, što nije sporno, ali ne dokazuje da obnovu licenci, podršku ili drugé ugovorene obaveze može izvršiti isključivo proizvođač ElectroCAD GIS Sistema. Sam značaj sistema ne predstavlja dokaz da poslovni status proizvođača predstavlja jedini mogući uslov za izvršenje ugovora. Stim u vezi, Ugovorni organ nije dokazao da je predmetni kvalifikacioni uslov u skladu sa članom 44. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Ovaj organ ne prihvata izjašnjenje Ugovornog organa vezano za žalbene prigovore koji su u ovom postupku pravne zaštite usvojeni kako osnovani ili kao djelimično osnovani.

Vezano za isticanje prigovora i pozivanje na prethodno provedene postupke (2023., 2024. i 2025.), pozivajući se na odluke o izboru ponuđača Ugovornog organa u tom period, zatim da osporena Tenderska dokumentacija ukazuje na mogućnost da je prilagođena za tačno jednog određenog ponuđača koji jedini na tržištu posjeduje kumulativne autorizacije i vlasnička prava nad traženim softverima u jednom paketu, ovaj organ ističe kako takvi navodi nisu od presudnog značaja da se u konkretnom slučaju drugačije odluči. Prije svega, pretpostvaka je da se radi o okončanim postupcima javne nabavke, a iz sadržaja dostavljenih odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača zapaža se da je broj pristiglih ponuda – jedna, a radi se o provedenim postupcima javne nabavke putem konkurentskog zahtjeva za dostavljanje ponuda i otvorenog postupka. Odredba člana 97. Zakona o javnim nabavkama porpisuje da žalbu može podnijeti svaki privredni subjekat koji ima ili je imao interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavci i koji učini vjerovatnim da je bila ili mu je mogla da bude u konkretnom postupku javne nabavke prouzrokovana šteta zbog nezakonitog postupanja ugovornog organa, a koje se u žalbi navodi kao povreda ovog zakona i podzakonskih akata od strane ugovornog organa u postupku javne nabavke, uvažavajući odredbe člana 101. istog Zakona.

Treba naglasiti kako je Ugovorni organ, tokom ovog postupka pravne zaštite, iznio prijedlog u podnesku broj 6839/26 od 9.7.2026.godine da ukoliko suprotno stavu Ugovornog organa ovaj organ ocijeni da pojedine formulacije Tenderske dokumentacije treba dodatno precizirati, da se ne poništava postupak već da se eventulano naloži pojašnjenje kriterija ekvivalentnosti, na način da su takva rješenja prihvatljiva ako obezbjeđuju punu funkcionalnu, tehničku, podatkovnu, integracionu i operativnu ekvivalentnost sa postojećim ElectroCAD-GIS sistemom. Shodno navedenom, budući da žalba osporava sadržaj tačke 6.3. Tenderske dokumentacije, ovaj organ prihvata takvo izjašnjenje Ugovornog organa radi čega se poništava osporena tačka 6:3. sa svim pripadajućim podtačkama u tom dijelu Tenderske dokumentacije.

Imajući u vidu navedeno, ovaj organ nalazi da je Ugovorni organ, u smislu odredbe člana 102. stav (2) Zakona o javnim nabavkama, djelimično dokazao da su osporeni uslovi tehničke i profesionalne sposobnosti iz tač. 6.3.1. i 6.3.2 Tenderske dokumentacije srazmjerni predmetu javne nabavke, te u kojem dijelu su kao takvi objektivno neophodni za izvršenje predmetnog ugovora. Ugovorni organ je dokazao da predmet nabavke predstavlja funkcionalnu cjelinu koja

obuhvata AutoCAD licence, ElectroCAD-GIS licence i povezane usluge, te da zahtjevi koji se odnose na kompatibilnost, kontinuitet rada, zakonitu isporuku licenci i tehničku podršku imaju neposrednu vezu sa predmetom nabavke i legitimnim potrebama Ugovornog organa. S druge strane, Ugovorni organ nije osporio žalbu u preostalom dijelu da je sačinio Tendersku dokumentaciju na način da neopravdano ograničava konkurenciju, zbog čega Žalitelj osnovano prigovara da su kvalifikacioni uslovi u osporenom dijelu suprotni Zakonu o javnim nabavkama na prednje opisan način, radi čega će Ugovorni organ Tendersku dokumentaciju u tom dijelu uskladiti sa čl. 3., 44., 50. i 54. Zakona o javnim nabavkama, odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

Punomoćnik Žalitelja osnovano potražuje nadoknadu troškova pravnog zatupanja za sastavljanje žalbe bez broja od 13.5.2026.godine, na koje se opredijelio u žalbi, koja iznosi: 812,50 KM plus PDV. Imajući u vidu visinu postavljenog zahtjeva za troškove postupka, kao i činjenicu da je takvo zastupanje nužno i opravdano, ovaj organ je u skladu sa odredbama čl. 22.Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službene novine Federacije BiH“ broj: 43/25), Odluke o utvrđivanju vrijednosti boda („Službene novine Federacije BiH“ broj: 43/25), i člana 119. stav (10) Zakona o javnim nabavkama, odlučio kao u dispozitivu ovog rješenja (812,50 +17%PDV=950,60). Pored navedenog, punomoćnik potražuje i troškove zastupanja pred drugostepenim organom za radnje poduzete prilikom dostavljanja odgovora na izjašnjenje Ugovornog organa po žalbi, u podnesku bez broja od 4.6.2026.godine, u iznosu od 812,50 KM plus PDV. Ovaj organ cijeni kako je takav zahtjev neosnovan iz razloga što poduzimanje navedene radnje postupka nije bila nužna shodno članu 105. Zakona o upravnom postupku.

Povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka, u visini od 3.000,00 KM, izvršit će se posebnim aktom u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 5. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. istog Zakona (“Službeni glasnik BiH” broj: 61/24).

Pouka o pravnom lijeku: Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Dragan Bilić

Dostavljeno:
1. BHS INFORMATIKA d.o.o. Sarajevo, po punomoćnicima, Advokatsko društvo „Oruč &Co“
2. ODS „Elektrokrajina“ a.d. Banja Luka
3. U spis predmeta